



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ARBOLEDA** contra **CENTURIÓN S.A. y C.I. BANACOL S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante y demandada CENTURIÓN S.A.

En atención al memorial obrante en el archivo No. *18MemorialRevocatoriaPoder* del expediente digital se reconoce personería para actuar al doctor EUDIS JEYSON CANO ALZATE con T.P. 197.852 y C.C. 71.218.835, conforme a la sustitución de poder que le otorgó el doctor ALBERTO ELÍAS FERNÁNDEZ ZAHER, representante legal de CENTURIÓN S.A.S.

Solicitó el accionante se declare que entre las partes existió relación laboral; que su pérdida de capacidad laboral fue culpa suficientemente comprobada del patrono; y como consecuencia de ello se ordene a las codemandadas el pago de la indemnización ordinaria y total de perjuicios regulada por el art.216 del CST (incluyendo daño emergente, lucro cesante, daño a la vida en relación y perjuicios morales. Así mismo solicitó el pago de las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Laboral del Circuito de Envigado, mediante fallo del 25 de noviembre de 2016, **CONDENÓ** a Centurión S.A. a cancelar al demandante la suma de \$43.463.243,20 por concepto de perjuicios morales, por el accidente de trabajo del 30 de abril de 2007. Dispuso que los perjuicios morales se liquiden al terminar el contrato de trabajo, con independencia de la razón por la cual se finalice el mismo. Impuso el pago de costas a Centurión S.A.

ABSOLVIÓ a C.I. Banacol S.A. y ordenó al demandante pagar costas a favor de esta sociedad.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de septiembre de 2022 con salvamento parcial de voto de la magistrada ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, **CONFIRMÓ** la sentencia, **modificándola** en el sentido de ordenar que CENTURIÓN S.A. pague al demandante \$97.104.140,99 por lucro cesante consolidado y \$55.350.163,85 por lucro cesante futuro; y **adicionándola** en torno a ordenar el pago de daños en vida en relación, por 46.5 SMLMV para la fecha de emisión la sentencia, que ascienden a \$46.500.000. **ORDENÓ** la indexación de las condenas a la fecha en que efectúe el pago. Impuso costas a Centurión S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, al importe de las condenas impuestas, relacionadas con la declaratoria de la culpa patronal, así:

- Lucro cesante consolidado, por un valor de \$97'104.140,99.
- Lucro cesante futuro \$55'350.163,85
- Daño a la vida en relación \$46'500.000

Los anteriores conceptos totalizan **\$198'954.304,84**, cifra que, supera la cuantía exigida en la norma.

Con relación al interés jurídico económico de la parte actora, es de anotar que, mediante fallo de segunda instancia fueron acogidas todas las pretensiones incoadas en el escrito de demanda, ahora bien, el apoderado recurrente manifestó inconformidad en su recurso de apelación, argumentando que no se incluyó la *perdida de oportunidad* como perjuicio inmaterial en el fallo de primera instancia, sin embargo, dicha pretensión no aparece relacionada puntualmente en la demanda y no fue objeto de estudio dentro del presente proceso, es decir, no se observa perjuicio alguno ocasionado al recurrente, por tanto, es necesario indicar que carece de interés para recurrir.

Lo anterior indica que solo tiene derecho la parte demandada a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

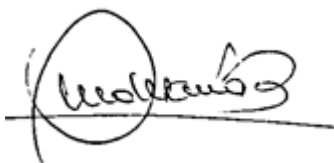
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA CENTURIÓN S.A.** y **NO LO CONCEDE** a la parte **DEMANDANTE**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 38
del 6 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>